

## VERBALE N. 3

**Oggetto: procedura aperta per l'affidamento mediante accordo quadro della fornitura di contatori idrici per utenza dei tipi a trasmissione meccanica getto unico e getto multiplo con rulli protetti e del tipo volumetrico, suddivisa in 5 lotti. Seduta Riservata per la valutazione dell'offerta tecnica.**

Il giorno 02 Novembre 2020 alle ore 09:00 si sono riuniti tramite video-conferenza, ognuno dalla postazione presso il proprio domicilio in smart working, i componenti della Commissione Giudicatrice, così formata:

Presidente:	Ing. Severino Borriani	Innovazione, Sviluppo e Centrale Operativa
Commissari:	Ing. Oreste De Paolo	Innovazione, Sviluppo e Centrale Operativa
	Ing. Eugenio Nania	Innovazione, Sviluppo e Centrale Operativa

Alle ore 9:05, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, Il Presidente dichiara aperti i lavori, facendo presente che alla seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione Giudicatrice stessa.

Il Presidente fa altresì presente che la Commissione Giudicatrice dovrà valutare, secondo le modalità indicate dal bando di gara, le offerte tecniche dei seguenti concorrenti ammessi:

### Lotto 1

<i>Concorrente n.</i>	<i>Ragione sociale</i>
3	Itron Italia SpA
4	Maddalena SpA

### Lotto 2

<i>Concorrente n.</i>	<i>Ragione sociale</i>
4	Maddalena SpA

### Lotto 3

<i>Concorrente n.</i>	<i>Ragione sociale</i>
4	Maddalena SpA
6	Watertech SpA

### Lotto 4

<i>Concorrente n.</i>	<i>Ragione sociale</i>
1	Bmeters Srl
4	Maddalena SpA
6	Watertech SpA

### Lotto 5

<i>Concorrente n.</i>	<i>Ragione sociale</i>
4	Maddalena SpA



Nello specifico, l'offerta tecnica di ogni lotto di gara dovrà essere così valutata:

$P_{OT}$  (punteggio totale dell'offerta tecnica) =  $P1 + P2$

In cui:

**P1** è il punteggio relativo ai criteri quantitativi dell'offerta tecnica mediante sommatoria di valori appositamente tabellati senza procedere alla riparametrazione dei punteggi;

**P2** è il punteggio relativo ai criteri qualitativi, calcolato mediante l'equazione:

$$P2 = \sum_{i=1}^n P_i$$

dove:

n è il numero totale di criteri qualitativi dell'offerta tecnica;

Pi è il punteggio del criterio qualitativo i-esimo così calcolato:

$$P_i = \sum_{j=1}^m [W_j \times V_j]$$

in cui:

m è il numero totale di sub-criteri in cui è suddiviso il criterio qualitativo i-simo ( m=1 nel caso in cui il criterio qualitativo non sia suddiviso in sub-criteri);

Wj è il peso attribuito al sub-criterio j-esimo (oppure al singolo criterio nel caso in cui il criterio qualitativo non sia suddiviso in sub-criteri);

Vj è un coefficiente variabile tra zero ed uno, così calcolato:

- nel caso in cui le offerte pervenute siano uguali o superiori a tre:

Ogni commissario procederà al confronto a coppie delle offerte formulate da ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile da 1 a 6, secondo la seguente scala semantica: 1 (parità); 2 (preferenza minima); 3 (preferenza piccola); 4 (preferenza media); 5 (preferenza grande) e 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione saranno attribuiti punteggi intermedi.

Ciascun commissario procederà, quindi, a costruire la c.d. matrice triangolare secondo le indicazioni riportate nelle Linee Guida n. 2 approvate con Delibera ANAC n.1005 del 21.09.2016.

Terminato il confronto a coppie, ogni commissario sommerà i valori attribuiti a ciascun concorrente trasformandoli in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato, e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

A seguire si effettuerà, per ogni concorrente, la media dei coefficienti risultanti dalle valutazioni di ogni commissario, riportando ad uno la media più alta e proporzionando di conseguenza gli altri valori.

- nel caso in cui le offerte pervenute siano inferiori a tre:

Ogni commissario attribuirà discrezionalmente un coefficiente variabile tra zero ed uno secondo la scala di valori di seguito riportata (0,0=scadente; 0,2=insufficiente; 0,4=mediocre; 0,6=sufficiente; 0,8=buono; 1,0=ottimo).

A seguire si effettuerà, per ogni concorrente, la media dei coefficienti risultanti dalle valutazioni di ogni commissario, riportando ad uno la media più alta e proporzionando di conseguenza gli altri valori.

In riferimento ai criteri suddivisi in più sub-criteri, per ciascun concorrente si procederà a sommare i punteggi ottenuti nei singoli sub-criteri, senza effettuare una riparametrazione dei punteggi nell'ambito del singolo criterio.

Non è prevista una riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta tecnica (70 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.



Criteri di valutazione		Tipologia del criterio	Sub-Criteri	Punteggio Massimo conseguibile						
				Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Lotto 4	Lotto 5		
1	Caratteristiche metrologiche	quantitativo	R <sub>H</sub> (*)	-	-	17	30	8		
			R <sub>V</sub> (*)	-	-	13	30	6	23	
			R(*)	27	27	-	-	9		
2	Caratteristiche tecnico-costruttive/qualità dei materiali componenti e loro tracciabilità di filiera	qualitativo		15	15	18	18	13		
3	Procedure di valutazione della conformità di cui all' art.7 del DLgs 22/2007	quantitativo		4	4	4	4	4		
4	Assistenza post-vendita, estensione garanzia per sostituzione	qualitativo		6	6	6	6	6		
5	Predisposizione alla telelettura	qualitativo	Predisposizione alla telelettura walk-by / drive-by	4	4	4	4	-		
			Capacità di memorizzazione e trasmissione dei dati modalità walk-by / drive-by	4	12	4	12	4	12	-
			Possibilità di telelettura di tipo fisso	4	4	4	4	-	-	
6	Tecnologie per la trasmissione radio dei dati di misura	qualitativo	Caratteristiche degli emettitori radio Software di gestione	-	-	-	-	8 4	12	
7	Accorgimenti tecnici finalizzati ad evitare il blocco dei contatori ed alla diminuzione della rumorosità	qualitativo		6	6	-	-	6		
8	Formazione personale GAIA SpA per utilizzo hardware/software connessi a modulo radio integrato	qualitativo		-	-	-	-	6		
<b>Offerta tecnica</b>				<b>70(**)</b>						
NOTE	(*) R <sub>H</sub> - parametro metrologico per installazione in orizzontale (per contatori con trasmissione meccanica g.u. e g.m. oppure, solo per il lotto 5, per i superdry g.u.) R <sub>V</sub> - parametro metrologico per installazione in verticale (per contatori con trasmissione meccanica g.u. oppure, solo per il lotto 5, per i superdry g.u.) R - parametro metrologico indipendente dalla posizione di installazione (per contatori volumetrici)									
	Non è prevista la riparametrazione con assegnazione del peso totale all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio nel singolo criterio (**) Non è prevista la riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio									

*Jene Baur*

*Lucaolo Orto*

*Ernesto Nave*

Alle ore 9:40 si prosegue prendendo visione delle offerte tecniche presentate, analizzandole nel dettaglio:

### LOTTO 1

Concorrente	Ragione sociale
n.3	Itron Italia SpA
n.4	Maddalena SpA

Sulla base dell'analisi delle offerte tecniche, la Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle stesse con i criteri indicati nel bando.

<b>Criterio 1</b>	Punteggio criterio
Itron Italia SpA	20,0
Maddalena SpA	27,0

<b>Criterio 2</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Itron Italia SpA	0,80	1,00	15,0
Maddalena SpA	0,80	1,00	15,0

<b>Criterio 3</b>	Punteggio criterio
Itron Italia SpA	4,0
Maddalena SpA	0,0

<b>Criterio 4</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Itron Italia SpA	0,93	0,93	5,6
Maddalena SpA	1,00	1,00	6,0

<b>Criterio 5</b>			
<b>Sub-criterio 5.1</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Itron Italia SpA	1,00	1,00	4,0
Maddalena SpA	1,00	1,00	4,0

<b>Sub-criterio 5.2</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Itron Italia SpA	1,00	1,00	4,0
Maddalena SpA	1,00	1,00	4,0

<b>Sub-criterio 5.3</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Itron Italia SpA	0,80	1,00	4,0
Maddalena SpA	0,60	0,75	3,0

<b>Criterio 5</b>			Punteggio criterio
Itron Italia SpA			12,0
Maddalena SpA			11,0

<b> Criterio 7 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Itron Italia SpA	1,00	1,00	6,0
Maddalena SpA	0,60	0,60	3,6

<b> Totale Offerta Tecnica Lotto 1 </b>	Punteggio
Itron Italia SpA	62,60
Maddalena SpA	62,60

Dalla Tabella di cui sopra si evince come **le offerte tecniche del Concorrente 3 (Itron Italia SpA) e del Concorrente 4 (Maddalena SpA) abbiamo entrambe un punteggio pari a 62,6.**

#### LOTTO 2

Concorrente	Ragione sociale
n.4	Maddalena SpA

Poichè nel lotto in esame è presente un solo concorrente, la Commissione Giudicatrice non procederà all'attribuzione di punteggi ma dovrà verificare che l'offerta tecnica sia completa e rispondente alle specifiche richieste nel bando di gara.

**La Commissione Giudicatrice ritiene che l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente 4 (Maddalena SpA) sia completa e rispondente alle specifiche richieste nel bando di gara.**

#### LOTTO 3

Concorrente	Ragione sociale
n.4	Maddalena SpA
n.6	Watertech SpA

<b> Criterio 1 </b>	
<i> Sub Criterio 1.1 </i>	Punteggio Sub-criterio
Maddalena SpA	14,0
Watertech SpA	17,0
<i> Sub Criterio 1.2 </i>	
<i> Sub Criterio 1.2 </i>	Punteggio Sub-criterio
Maddalena SpA	7,0
Watertech SpA	13,0
<b> Criterio 1 </b>	
<i> Criterio 1 </i>	Punteggio
Maddalena SpA	21,0
Watertech SpA	30,0

<b> Criterio 2 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Maddalena SpA	1,00	1,00	18,0
Watertech SpA	1,00	1,00	18,0

<b>Criterio 3</b>	Punteggio criterio
Maddalena SpA	0,0
Watertech SpA	0,0

<b>Criterio 4</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Maddalena SpA	0,80	0,80	4,8
Watertech SpA	1,00	1,00	6,0

<b>Criterio 5</b>			
<b>Sub-criterio 5.1</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Maddalena SpA	0,60	0,60	2,4
Watertech SpA	1,00	1,00	4,0

<b>Sub-criterio 5.2</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Maddalena SpA	0,80	0,80	3,2
Watertech SpA	1,00	1,00	4,0

<b>Sub-criterio 5.3</b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Maddalena SpA	0,80	0,80	3,2
Watertech SpA	1,00	1,00	4,0

<b>Criterio 5</b>			Punteggio criterio
Maddalena SpA			8,8
Watertech SpA			12,0

<b>Totale Offerta Tecnica Lotto 3</b>	Punteggio
Maddalena SpA	52,6
Watertech SpA	66,0

Dalla Tabella di cui sopra si evince come:

- la migliore offerta tecnica risulti essere quella relativa al Concorrente 6 (Watertech SpA) con un punteggio pari a 66,0;
- la seconda migliore offerta tecnica risulti essere quella relativa al Concorrente 4 (Maddalena SpA) con un punteggio pari a 52,6.

#### LOTTO 4

Concorrente	Ragione sociale
n.1	Bmeters Srl
n.4	Maddalena SpA
n.6	Watertech SpA

*Jose Luis*

*Luca Di Creta*

*Ernesto Nais*

<b> Criterio 1 </b>	Punteggio criterio
Bmeters Srl	10,0
Maddalena SpA	20,0
Watertech SpA	30,0

<b> Criterio 2 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Bmeters Srl	1,00	1,00	18,0
Maddalena SpA	1,00	1,00	18,0
Watertech SpA	1,00	1,00	18,0

<b> Criterio 3 </b>	Punteggio criterio
Bmeters Srl	0,0
Maddalena SpA	0,0
Watertech SpA	0,0

<b> Criterio 4 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio criterio
Bmeters Srl	0,00	0,00	0,0
Maddalena SpA	0,40	0,40	2,4
Watertech SpA	1,00	1,00	6,0

<b> Criterio 5 </b>			
<b> Sub-criterio 5.1 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Bmeters Srl	1,00	1,00	4,0
Maddalena SpA	0,00	0,00	0,0
Watertech SpA	1,00	1,00	4,0

<b> Sub-criterio 5.2 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Bmeters Srl	0,25	0,25	1,0
Maddalena SpA	0,25	0,25	1,0
Watertech SpA	1,00	1,00	4,0

<b> Sub-criterio 5.3 </b>	Media valutazione Commissione	Media valutazione Commissione riparametrata [0-1]	Punteggio Sub-criterio
Bmeters Srl	1,00	1,00	4,0
Maddalena SpA	0,33	0,33	1,33
Watertech SpA	0,66	0,66	2,67

<b> Criterio 5 </b>			Punteggio criterio
Bmeters Srl			9,0
Maddalena SpA			2,33
Watertech SpA			10,67

<b>Totale Offerta Tecnica Lotto 4</b>	Punteggio
Bmeter Srl	37,0
Maddalena SpA	42,73
Watertech SpA	64,67

Dalla Tabella di cui sopra si evince come:

- la migliore offerta tecnica risulti essere quella relativa al Concorrente 6 (Watertech SpA) con un punteggio pari a 64,67;
- la seconda migliore offerta tecnica risulti essere quella relativa al Concorrente 4 (Maddalena SpA) con un punteggio pari a 42,73.
- la terza migliore offerta tecnica risulti essere quella relativa al Concorrente 1 (Bmeters SpA) con un punteggio pari a 37,0.

#### LOTTO 5

Concorrente	Ragione sociale
n.4	Maddalena SpA

Poichè nel lotto in esame è presente un solo concorrente, la Commissione Giudicatrice non procederà all'attribuzione di punteggi ma dovrà verificare che l'offerta tecnica sia completa e rispondente alle specifiche richieste nel bando di gara.

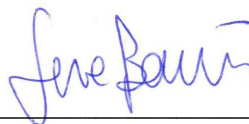
**La Commissione Giudicatrice ritiene che l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente 4 (Maddalena SpA) sia completa e rispondente alle specifiche richieste nel bando di gara.**

Alle 19:00 Il Presidente chiude la seduta.

Si rende noto che il presente verbale sarà soggetto a pubblicazione sul sito internet aziendale nella sezione "Amministrazione Trasparente" con l'applicazione delle disposizioni di cui al Dlgs 33/2013, ai sensi e nel rispetto delle tempistiche e delle modalità prescritte all'articolo 29 del Dlgs 50/2016, al fine di consentire l'eventuale proposizione del ricorso ai sensi dell'articolo 120 del codice del processo amministrativo.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice

Ing. Severino Borrini



Il Commissario

Ing. Oreste De Paolo



Il Commissario

Ing. Eugenio Nania

